

From: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Sent: 1/20/2025 7:51:02 AM
To: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Cc:
Subject: RE: Wegvak Blankensteinweg 53

Goede nauncering. Dat moeten we niet uit het oog verliezen. Maar we kunnen wel stellen dat voor een automobilist het pad tot voorbij de inritten van Oosterboerweg 53 gewoon een weg is.

Ik wil daar in de beeldvorming wat mee later in het proces.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e Team Ruimte Initiatief
T. 14 0522
www.meppel.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Verzonden: maandag 20 januari 2025 08:37
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Onderwerp: RE: Wegvak Blankensteinweg 53

Goedemorgen,

Kleine nuancering hierin. Wanneer je vanaf de andere zijde komt staat er aan het begin van de Blankensteinweg geen bord met een verbod voor auto's en motoren, dus vanaf die zijde is het volgens de borden wel een fietspad. Ook vermoed ik dat dit nooit officieel is vastgelegd in een verkeersbesluit. Juridisch zitten hier dus wat haken en ogen. Gelukkig hebben de bezwaarmakers altijd gebruik gemaakt van het beeld vanaf de Oosterboerweg waar dus wel een bord staat dat de weg verboden is voor auto's en motoren. Officieel mag je ook gewoon met de brommer in.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e Team Ruimte Initiatief
T. 14 0522
www.meppel.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 09:30
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Onderwerp: RE: Wegvak Blankensteinweg 53

Goedemorgen 5.1.2e,

Dit wegvak is sowieso geen fietspad, deze begint pas na huisnummer 53.

Op basis van de huidige verkeersborden zou je zeggen dat dit gewoon een openbare weg is waar het verboden is in te rijden voor gemotoriseerd verkeer (uitgezonderd bestemmingsverkeer).

Alleen zou je dit stuk weg ook kunnen zien als verlengde inrit naar huisnummer 53 (het is immers ook de grond van de eigenaar van huisnummer 53) waarover recht van overpad is voor niet gemotoriseerd verkeer.

Maar het is dus een inrit of een openbare weg, maar geen fietspad.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e Team Ruimte Initiatief
T. 14 0522
www.meppel.nl

Van: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Verzonden: vrijdag 17 januari 2025 07:42

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>

Onderwerp: Wegvak Blankensteinweg 53

Heren,

Even een mail naar jullie beide om een goede inhoudelijke discussie te hebben. Of niet als mijn gedachtegang kloppend is.

Het stukje Blankensteinweg vanaf de Oosterboerweg naar nr 53 wordt steeds aangeduid als fietspad maar dat is het toch niet formeel? Er staat aan het begin van dit wegvak vanaf de Oosterboerweg alleen een gesloten verklaren met daaronder een uitzondering. Net zoals in Broekhuizen. Pas na de bochten in dit wegvak is het formeel een fietspad doordat daar de borden staan dat het een verplicht fietspad is. Daarmee kunnen we toch concluderen dat de weg formeel geen fietspad is maar toegankelijk voor alle soorten voertuigen. Maar dat we een verbod hebben tenzij je er wel moet zijn. Net zoals in Broekhuizen.

Klopt mijn gedachtegang?

Gr. 5.1.2e

Verzonden vanuit Workspace ONE Boxer

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2