

From: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Sent: 2/11/2025 3:46:16 PM
To: "Johan Trompetter" <5.1.2e@meppel.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Cc: "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>, "5.1.2e" <5.1.2e@meppel.nl>
Subject: Nieuw Woo-verzoek Blankensteinweg (wat tevens een klacht is)

Hoi 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,

Op 11 februari 2025 hebben wij een Woo-verzoek ontvangen, waarbij verzocht wordt om openbaarmaking van de volgende stukken:

een afschrift te doen toekomen van alle stukken die betrekking op de besluitvorming rond de Blankensteinweg, vanaf het moment dat de Wethouder op 28 november jL. in de raadsvergadering zijn toezegging deed om de pauzeknop in te drukken

Zouden jullie deze informatie willen verzamelen als PDF-bestand en de namen van ambtenaren en derden willen anonimiseren?

Als bepaalde informatie volgens jullie niet openbaar mag worden kun je (voorafgaand aan het anonimiseren) contact met mij opnemen zodat we samen kunnen beoordelen of er een wettelijke grondslag is om de informatie niet openbaar te maken. Persoonsgegevens mag je altijd anonimiseren. Namen van wethouders, raadsleden en teammanagers blijven wel gewoon staan.

Behandeltermijn

Wij zijn verplicht om een Woo-verzoek binnen vier weken af te handelen. Dat betekent dat wij uiterlijk 11 maart 2025 een besluit moeten nemen. In verband met het schrijven van het besluit en het motiveren van eventuele weigeringsgronden zou het fijn zijn als wij de stukken uiterlijk op 4 maart 2025 van jullie kunnen ontvangen.

Voor de klacht komt @5.1.2e nog bij jullie op de lijn.

Als je nog vragen hebt, hoor ik t graag!

Groetjes,

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e, Team Advies

T. [14 0522](tel:140522)

E. 5.1.2e@meppel.nl

5.1.2e



www.meppel.nl

Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Meppel

Uw kenmerk: 3263374

Meppel, 08-02-2025

Betreft fietspad Blankensteinweg

Geacht college,

Waar uw brief van 24 januari jl. mij in eerste instantie een belangrijke stap in de goede richting leek, moet ik bij nadere bestudering helaas constateren dat de inhoud de nodige vragen en ergernis oproept.

Zoals u zelf al schrijft, heeft de wethouder op 28 november aangekondigd de pauzeknop in te drukken. Hem is daarop verzocht de logische stap te zetten om het verkeersbesluit ook in te trekken. Daaraan is geen gehoor gegeven. Derhalve bleef de bezwaartermijn gewoon doorlopen en waren de burgers in de Oosterboer genoopt om bezwaar in te dienen tegen dit verkeersbesluit. Sterker: degenen die bezwaar indienden kregen vervolgens een brief met het verzoek aan te tonen dat zij belanghebbende zijn. Eerst nadat de bezwaartermijn was verstreken, alsmede de termijn waarbinnen de belanghebbendheid moest worden aangetoond is uw college uiteindelijk tot de conclusie gekomen om het betreffende besluit in te trekken.

Dit roept de vraag op waarom dit pas zo laat werd besloten. Hierover geeft uw brief geen toelichting, maar uw handelwijze wekt sterk de indruk dat uw besluit geen uitvloeisel is van de toezegging in de Raad op 28 november (zoals u suggereert): in dat geval had dit besluit toch al veel eerder kunnen worden ingetrokken en had u de burgers de moeite kunnen besparen van het indienen van bezwaar en het uitleggen waarom zij belanghebbend zijn. Dat zou ook het ambtelijk apparaat het nodige werk hebben bespaard. Uw uitleg is des te minder geloofwaardig omdat de wethouder na zijn toezegging in de raad meerdere keren, al dan niet terloops, te kennen heeft gegeven dat de plannen op de oorspronkelijke manier zouden worden uitgevoerd. Overigens deed een medewerker van de gemeente hetzelfde.

Veeleer ligt het voor de hand dat op basis van de bezwaarschriften en de gevraagde aanvullingen daarop, is geconstateerd dat (een belangrijk deel van) de bezwaarschriften ontvankelijk zijn en dat de inhoud van de bezwaren het voortgaan op de ingeslagen weg onmogelijk maakte. Met andere woorden: dat de bezwaren gegrond zijn.

Het geeft te denken dat het college er vervolgens voor kiest om niet de bezwaren gegrond te verklaren, maar het bestreden besluit (veel te laat) alsnog in te trekken en vervolgens de indieners van de bezwaren te vragen ook hun bezwaarschriften in te trekken binnen drie weken na dagtekening van uw brief.

Deze werkwijze is des te meer verdacht, omdat het besluit tot intrekking, naar ik mij door deskundigen heb laten vertellen, eveneens voor bezwaar vatbaar is. Dat betekent dat er tot zes weken na intrekking van het besluit (hetgeen pas gebeurde ná verzending van de brief) bezwaar tegen de intrekking van het besluit kan worden gemaakt. Als de bezwaren tegen het verkeersbesluit op uw verzoek worden ingetrokken binnen de gevraagde termijn, betekent dat

dat er bij een eventueel bezwaar tegen de intrekking van het verkeersbesluit geen bezwaren tegen het oorspronkelijke besluit meer open staan en dat de gemeente weer de vrije hand heeft en de wethouder verder kan gaan met hij van plan was: de uitvoering van de oorspronkelijke plannen.

Ik vind het weinig verheffend en eigenlijk klachtwaardig dat de gemeente een dergelijk werkwijze kiest.

Bovendien gaat de gemeente er bij deze werkwijze gemakshalve aan voorbij dat de bezwaren tegen het bestreden verkeersbesluit verder strekten dan dit kale besluit. In feite waren de bezwaarmakers gedwongen om tegen dit besluit te hoop te lopen, omdat alle andere stappen in het proces rond de Blankensteinweg daar geen mogelijkheid voor boden. In feite waren de bezwaren tegen het verkeersbesluit een pars-pro-toto. Nu het verkeersbesluit wordt ingetrokken wil dat niet zeggen dat de andere bezwaren tegen dit hele proces daarmee ook van tafel zijn. Strikt juridisch gezien is er natuurlijk alleen een relatie tussen de bezwaren en het bestreden verkeersbesluit, maar het botweg vragen om de bezwaren in te trekken omdat het verkeersbesluit wordt ingetrokken, doet absoluut geen recht aan de inhoud van diverse bezwaarschriften. Ook dit siert de gemeente niet.

Na de affaire rond de huizen aan de Boompjes, het gedoe rond de sloop van Lord Nelson en het achterwege laten van archeologisch onderzoek op die locatie, lijkt de gang van zaken rond de Blankensteinweg opnieuw aan te tonen dat het college geen feeling heeft voor proporties, zich niets gelegen laat liggen aan het belang van de burgers en al helemaal niet van plan is met die burgers samen te werken.

Tenslotte vind ik het ergerlijk dat uw college in de brief van 24 januari stelt dat de komende periode zal worden gebruikt "om nogmaals gedegen onderzoek te doen" in deze kwestie. Als de gemeente direct gedegen onderzoek had gedaan, was deze rel rond de Blankensteinweg helemaal niet nodig geweest. Het probleem is juist ontstaan door het gebrek aan onderzoek, het snel wat willen ritselen en de burgers er niet bij willen betrekken.

Helaas ben ik 11 februari verhinderd de door u georganiseerde informatiebijeenkomst bij te wonen. Ik verzoek u daarom, mij een verslag van deze bijeenkomst toe te sturen.

Gezien het verloop van de gebeurtenissen, vraag ik u, met een beroep op de Wet Open Overheid, mij een afschrift te doen toekomen van alle stukken die betrekking op de besluitvorming rond de Blankensteinweg, vanaf het moment dat de Wethouder op 28 november jl. in de raadsvergadering zijn toezegging deed om de pauzeknop in te drukken.

Het bovenstaande overziend, deel ik u mee dat ik mijn bezwaarschrift alleen intrek indien het college zwart op wit verklaart dat de Blankensteinweg open blijft voor iedereen en er geen nieuw fietspad zal worden aangelegd.

Verder verzoek ik u deze brief als klacht te willen beschouwen.

Hoogachtelijk,
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Meppel

Aan Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Meppel

Ingekomen

10 FEB. 2025

Gemeente Meppel

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3