

NOTITIES

Dossiernummer	:	01191697349
Datum indiening	:	24-11-2022
Aanvraag	:	het aanleggen van een 4 tal duikerbruggen in fiets- en voetpaden
Adres	:	Nijeveen sectie H 1431, Nijeveen sectie H 1431

Regisseur	5.1.2e	5.1.2e	Toezichthouder	
------------------	--------	---------------	-----------------------	--

Telefoonlijst	Telefoon	Mobiel	e-mail
Aanvrager			
Architect			
Aannemer			
Constructeur			

Advies (inhoudelijk)	Gevraagd	Ontvangen	Advies	Gevraagd	Ontvangen
Bodem (RUD)			Milieu (RUD)		
Bouw			Monumenten		
Brandweer			Riolering		
Constructie			RO		
Externe Veiligheid			Sloop		
Flora / Fauna			Waterschap		
Geluid			Welstand		
Inrit / uitrit					
Kap					

DATUM	OPMERKING
TERMIJN	Ontvangst : 24-11-2022 Einde termijn : 19-01-2023 Verzoek om aanvulling : Einde termijn aanvulling : Aanvulling : Extra aanvulling : Einde termijn na aanvulling: Verdagingsbesluit : Einde met verdaging : Gereed : Beschikking :
BEST.PL.	Bestemmingsplan: Bestemming: Afwijking: Afwijkingsmogelijkheden:
0806-23 5.1.2e	Geachte 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e Bijgaand akkoord met opmerkingen op de aangeleverde hangschorten voor de duikerbruggen. Opmerkingen:

	- Berekening en wapening op tekening komen overeen - Het is niet duidelijk hoe en waar de hangschorten worden toegepast, er is geen verband met de aangeleverde tekeningen bij de vergunningsaanvraag. Graag ontvang ik nog duidelijke gegevens voor de uitgangspunten van de hangschorten, zodat het dossier compleet is Met vriendelijke groet, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
17-05-23 5.1.2e	5.1.2e en 5.1.2e Bijgaand akkoord op de stukken. Ik hoop voldoende in te lichten Met vriendelijke groet, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
12-01-23 5.1.2e	5.1.2e Nogmaals, het is niet mijn taak als toetsend constructeur om ontwerpberekeningen te maken, dan zit ik met 2 petten op dezelfde stoel en dat is niet de bedoeling De hoogte van de leuning komt overeen met de huidige eisen van het bouwbesluit voor voet- en fietsbruggen Als ik de tekeningen bekijk, worden palen in de grond gewerkt, waartegen dan een leuning wordt toegepast. Je geeft aan dat de afmetingen zijn afgeleid van de brug aan de Reggersweg, alleen nu een hogere leuning ivm gewijzigde regelgeving. Groot verschil is, dat aan de Reggersweg (en bij bruggen in het algemeen), een vaste verbinding met de brug zelf wordt gerealiseerd (inklemming), terwijl in Danninge Erve alleen de grond, tegendruk kan geven. Hoewel de grond enige mate van inklemming kan leveren bij palen van voldoende lengte, is het de vraag of deze tegendruk voldoende is, om de leuning zijn functie te geven waarvoor deze bedoeld is. Hoe wordt dit probleem elders in Nederland opgelost ? Misschien maak ik het wel moeilijker dan het in werkelijkheid is Met vriendelijke groet, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
12-01-23	Hoi 5.1.2e 5.1.2e ... Er is geen berekening. Wil jij een controleberekening doen gemeente heeft tekening gemaakt Het gaat met name om het hekwerk. Ik zit vandaag in cursus.

12-01-23 5.1.2e	Hoi 5.1.2e Ik wil dit op gaan pakken maar blijkbaar heeft iemand al akkoord gegeven, want er staat akk bij de taak, maar die heb ik er niet bijgezet Inhoudelijk Er zijn alleen tekeningen aangeleverd Welke belasting de constructies dragen moeten, is nergens aangegeven Of de voorgestelde buizen voldoende capaciteit hebben weet ik niet en ik kan hier ook niet aan rekenen Voor mij constructief nog niet ontvankelijk in ieder geval. Dat is ook niet mijn taak als toetsend constructeur, maar de taak van de aanvrager, in deze dus de gemeente Meppel als opdrachtgever Dat we toevallig in hetzelfde team bij de gemeente zitten, maakt daarvoor geen verschil Met vriendelijke groet, 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1 2 3