

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 29 december 2022 09:02
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Fietspad Blankensteinweg
Bijlagen: 221206 Collegevoorstel Blankenstein.docx

Hoi 5.1.2e ,

Ik heb de adviesnota op een paar punten wat aangepast en wil hem nu alvast doorsturen naar 5.1.2e en daarna naar 5.1.2e (juridisch). Zo kunnen we even kijken zij kijken naar dit stuk en de gekozen oplossing.

We hebben het er volgende week wel over.. maar dan is het in ieder geval in beweging.

Fijne jaarwisseling alvast

Met vriendelijke groet,

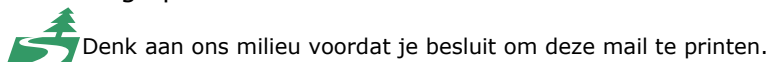
5.1.2e



5.1.2e Team Ruimte Initiatief
Gemeente Meppel | Postbus 501 | 5.1.2e Meppel

telefoon 5.1.2e
email 5.1.2e @meppel.nl
website www.meppel.nl

Aanwezig op: Ma Di Wo Do Vr



Van: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Verzonden: donderdag 22 december 2022 11:02
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@meppel.nl>
Onderwerp: Fietspad Blankensteinweg

Hoi 5.1.2e ,

Ik heb de reactie van onze jurist verwerkt en het stuk geüpdatet. Belangrijkste punt dat mijn collega aangeeft is dat het onttrekken aan de openbaarheid én het openhouden voor voetgangers geen logische combinatie is. Als gemeente heb je na onttrekking geen zeggenschap meer, dus ook niet de bevoegdheid om de weg open te stellen voor voetgangers. Indien het pad wordt onttrokken aan de openbaarheid, kan de eigenaar het pad selectief afsluiten voor verkeer, bijvoorbeeld door een hek te plaatsen. Als gemeente heb je door het onttrekken geen grip meer op de situatie, zeker als de huidige eigenaar in de toekomst nog een keer verhuisd. Mogelijk zou je dat kunnen regelen in een overeenkomst zoals je volgens mij een keer

aangaf, maar volgens mijn collega is er eigenlijk helemaal geen belang om het pad te onttrekken. Of heb jij andere argumenten om het pad juist wel te onttrekken?

Nog even een paar vragen/opmerkingen.

- Budget wordt in de regel beschikbaar gesteld door de raad. Ik weet niet wat gebruikelijk is in Meppel, maar in dat kader zou ik denken dat je dan in het college adviseert de raad om budget te vragen. Zo heb ik het nu verwoord, als het in Meppel anders gaat, zet het dan gerust terug.
- Het lijkt het me handiger om eerst het onttrekken aan de openbaarheid te beslissen en daarna pas het plaatsen van het schaarhek, dan leest het wat logischer. B kan dan namelijk niet zonder A, dat oogt wat overzichtelijker dan dat A niet zonder B kan.
- Ik vraag me af of je het plaatsen van een schaarhek wel moet laten beslissen door het college. Is dat niet wat te zwaar?
- Dat schaarhek, dat komt dan aan de west- of aan de noordkant van dat perceel toch? Omdat de ontsluiting van de bewoners via de oostkant gaat. Zou je dat toe willen voegen aan de besluitregel (alleen van toepassing als we besluiten die beslisregel erin te houden, zie punt hierboven)?
- Argument 6.1 heb je aangepast zie ik. Alleen is het op deze manier niet echt een sterk argument. De eigenaar kan namelijk ook besluiten het pad volledig af te sluiten door middel van een dicht hekwerk.
- Samenvattend wat betreft het schaarhek: volgens mij kunnen we deze er beter uitlaten, is meer een uitvoeringskwestie.
- Onttrekken aan de openbaarheid is ook een raadsbevoegdheid, dus die besluitregel heb ik daar ook op aangepast.
- Als we besluiten het niet te onttrekken, dan kunnen punt 6 en 7 inclusief argumenten (en een deel van argument 5.1) uit het stuk verwijderd worden.

Eerst weer even genoeg om over na te denken. Ik ben deze week nog wel bereikbaar als je vragen hebt en anders geven we er in januari een volgende slinger aan.

Grt 5.1.2e .

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2