

Van: Postbus Gemeente Meppel
Verstuurd: Thu, 16 Mar 2023 10:22:32 +0100
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: ontwikkelingen Bleekerseiland

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: woensdag 15 maart 2023 20:47
Aan: Postbus Gemeente Meppel <postbus@meppel.nl>
Onderwerp: ontwikkelingen Bleekerseiland

Geachte heer/mevrouw,

Op zaterdag 11 maart jl. heeft de gemeente Meppel, samen met de Kinckhorst Stichting, tijdens een informatiebijeenkomst de plannen toegelicht voor het Bleekerseiland en het stadslogement in Meppel. Over het algemeen kan ik u aangeven positief te zijn over de plannen. Het is mooi dat deze prachtige plek weer een toekomst krijgt. Echter zijn er ook een aantal van mijn vragen onbeantwoord gebleven. Daarom richt ik mij bij deze tot de gemeente Meppel om mijn vragen kenbaar te maken met de hoop daar een duidelijk antwoord op te krijgen.

Ik ben woonachtig [REDACTED]. Graag wil ik als direct belanghebbende meer inzicht krijgen in de afwegingen van de gemeente ten aanzien van de geplande ontwikkeling. Mijn vragen zien toe op 6 onderwerpen welke ik hierna uiteen zal zetten.

1. Verkoop door de gemeente

Op de informatiebijeenkomst is het ontwerp van het Bleekerseiland getoond. Daarop was te zien dat de gemeente een deel van haar bezit wil vervreemden aan de Kinckhorst Stichting. Aangezien dit gedeelte als openbaar gebied gepresenteerd werd, roept dit vragen op, te meer omdat de gemeente de indruk wekt een ambitie te hebben om meer gebruiksgroen aan dit deel van de stad toe te voegen. Uit navraag bij de [REDACTED] die namens de Kinckhorst Stichting aanwezig was, bleek dat dit te verkopen gedeelte een semi-openbare functie krijgt. Het is mij echter niet geheel duidelijk geworden wat daarmee bedoeld wordt en waarom de gemeente overweegt openbare ruimte te verkopen. Het beheer daarvan is immers een kerntaak van de gemeente. Toen ik op dit punt bij [REDACTED] doorvroeg werd mij verteld dat de gemeente met de verkoop ook beoogt ruimte te bieden voor de toekomstige ontwikkeling van het stadslogement met 41 extra kamers. Mocht dit het geval zijn dan verbaast het mij dat de gemeente overweegt een-op-een eigendom te verkopen, terwijl aangenomen kan worden dat er voor een dergelijke ontwikkeling meerdere geïnteresseerde kopers zullen zijn.

Navraag over de verkoop bij [REDACTED] die namens de gemeente Meppel aanwezig was, heeft mij evenmin helderheid gegeven. Zijn antwoord was dat de verkoop nodig is om het multifunctioneel element te plaatsen waarop de zonnepanelen t.b.v. het stadslogement moeten komen. Toen ik aangaf dat het in die situatie logischer zou zijn dit gebruik op een andere wijze vast te leggen, zoals bijvoorbeeld met een recht van opstal. Verkoop van gemeentelijk eigendom is daarvoor een te zwaar en onnodig instrument. [REDACTED] gaf daarop aan dat de gemeente positief tegenover het plan staat op dit gedeelte een uitbreiding van 41 kamers te realiseren, waarmee de door [REDACTED] geschetste reden min of meer werd bevestigd. Om beter te begrijpen hoe de gemeente tot het voornemen tot verkoop komt ontvang ik graag een antwoord op de volgende vragen:

1. Wat zijn de overwegingen van de gemeente Meppel om over te gaan tot verkoop van een perceel dat als openbaar gebied gepresenteerd wordt in het ontwerp van het Bleekerseiland;
2. Op welke wijze denkt de gemeente het openbare gebruik van het te verkopen gebied voor de toekomst te borgen;
3. Hoe kijkt de gemeente aan tegen de ontwikkeling van 41 extra kamers, mede in relatie tot de voorgaande 2 punten;
4. Hoe kijkt de gemeente aan tegen het een-op-een verkopen van eigendom, terwijl aangenomen kan worden dat er voor een dergelijke ontwikkeling meerdere geïnteresseerde kopers zijn.

2. Parkeren

Recentelijk heeft de gemeente Meppel de bewoners van [REDACTED] uitgenodigd te komen praten over de verkeerssituatie. Daarbij kwam onder andere het beperkte aantal parkeerplaatsen voor bewoners en de overlast die wordt ervaren van foutparkeerders aan de orde. Tijdens die bijeenkomst is ook de vrees uitgesproken dat de komst van het stadslogement tot een grotere parkeerproblematiek zal leiden, aangezien de beschikbare parkeerruimte in de directe omgeving al onder druk staat. Toch zijn er in het gepresenteerde plan, voor zover ik heb kunnen nagaan, geen extra parkeerplaatsen opgenomen. Kunt u aangeven hoeveel parkeerplaatsen er ten behoeve van de nieuwe functie gerealiseerd dienen te worden en waar dat moet gebeuren?

Om beter te begrijpen hoe de gemeente met betrekking tot voorgaande twee punten handelt en om inzicht te krijgen in welke bedrijven en andere (rechts)personen mogelijk betrokken zijn verzoek ik u, met een beroep op de Wet Open Overheid, mij afschriften te doen toekomen van alle relevante documenten en correspondentie ten aanzien van voorgaande punten.

3. Ligging pannenkoekenschip

Tijdens het gesprek dat ik met [REDACTED] [REDACTED] had werd aangegeven dat het pannenkoekenschip vanaf de Boazbrug te zien zou moeten zijn. Dit zou betekenen dat het schip, ten opzichte van de huidige locatie, behoorlijk verplaatst wordt (richting de Harm Smeengekade). Dit lijkt op gespannen voet te staan met het gepresenteerde ontwerp, waar het schip achter de contour van de oever van het Bleekerseiland blijft. Ik hoor graag of de locatie, zoals op het ontwerp is aangegeven, de juiste is.

4. Drijvend podium

Sinds lange tijd meert de gemeente Meppel het drijvende podium af aan het Bleekerseiland. Wat er na herinrichting met het podium gaat gebeuren en waar het wordt afgemeerd werd tijdens de informatieavond bijeenkomst niet duidelijk. Kunt u hier duidelijkheid over geven?

5. Speeltoestel

Het Bleekerseiland kan na herinrichting een prachtige plek worden voor ontspanning. Naar mijn idee is het daarom een gemis dat er voor de jongste bezoekers geen speelgelegenheid is opgenomen, juist omdat de buurt de afgelopen jaren behoorlijk kinderrijker is geworden. De betonnen speelelementen zijn leuk voor iets oudere kinderen, maar voor de jongere kinderen zou een geschikte speelgelegenheid welkom zijn. Kunt u mij informeren in hoeverre er nog een mogelijkheid is om een speelvoorziening in het ontwerp in te passen?

6. Flora en fauna

In het ontwerp is duidelijk aandacht voor het vergroten van de biodiversiteit. Toch moeten de bestaande bomen ten behoeve van de herinrichting gekapt worden. Daarmee verdwijnt ook de groene omlijsting van het Bleekerseiland. Omdat het ontwerp ook weer bomen bevat is mijn vraag welk formaat de gemeente daarbij voor ogen heeft. Het weghalen van de bestaande bomen en terugplaatsen van jonge, kleine boompjes zou namelijk een beperking kunnen opleveren voor de aanwezige vleermuizen die sterk gebonden zijn aan dergelijke lijnvormige begroeiingen.

Ik vraag uw begrip voor mijn vragen en bezorgdheid. Uw reactie zie ik, net als een ontvangstbevestiging van dit schrijven, met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]